



Pr Inge Rätsep  
Interlex OÜ  
e-post: [interlex@interlex.ee](mailto:interlex@interlex.ee)

Teie 16.03.2025  
Meie 17.03.2025 nr 12.2-10/66

### Vaidlustuses esinevate puuduste kõrvaldamiseks tähtaja andmine

17.03.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) Interlex OÜ (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus Riigi Tugiteenuste Keskuse riigihankes „Kirjaliku ja suulise tõlketeenuse tellimine erinevatele riigiasutustele“ (viitenumber 286471) osas 1 (edaspidi Riigihange).

Vaidlustuskomisjon tagastab selle Vaidlustajale riigihangete seaduse (edaspidi RHS) § 192 lg 2 alusel järgmiste puuduste kõrvaldamiseks.

1. Vaidlustuses esitatud taotlustest arusaadavalt on Vaidlustaja vaidlustanud Hankija otsused Eiffel Meedia OÜ ja Välek OÜ pakkumuse edukaks tunnistamise ja WordSpan OÜ pakkumuse vastavaks tunnistamise kohta.

Riigihangete registrist on kontrollitav, et Hankija teavitas oma 28.02.2025 otsustest Riigihankes pakkujaid, sh Vaidlustajat, samal päeval, so 28.02.2025:

- vastavaks tunnistamise otsusest kell 16.33;
- edukaks tunnistamise otsusest kell 16.41.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Hankija teated Riigihankes pakkumuste vastavaks ja edukaks tunnistamise kohta vastasid RHS § 47 lg-le 1, samuti lg 4 p-ile 3, ja Vaidlustaja pidi neist teada saama hiljemalt järgmisel tööpäeval, so 03.03.2025. Seega RHS § 189 lg 1 kohane vaidlustuse esitamise tähtpäev saabus 13.03.2025.

Asjaolu, et edukaks tunnistatud pakkujate kvalifitseerimise ja kõrvaldamata jätmise otsused on vastu võetud ja teatavaks tehtud 06.03.2025, ei mõjuta vastavaks ja edukaks tunnistamise otsuste kaebetähtaega. Seega vaidlustuskomisjon peab vaidlustust pakkumuste vastavaks ja edukaks tunnistamise otsustele mittetähtaegseks, mis tuleb jätta RHS § 192 lg 3 p 1 alusel läbi vaatamata. Vaidlustuskomisjon märgib täiendavalt, et Välek OÜ pakkumust ei ole Hankija Riigihankes kunagi edukaks tunnistanud.

2. WordSpan OÜ kohta esitatud taotluse põhjendusi on Vaidlustaja üritanud siduda ka kõrvaldamise aluste ja kvalifitseerimise tingimusega ja vaidlustus WordSpan OÜ kvalifitseerimise või kõrvaldamata jätmise otsustele oleks 16.03.2025 esitatuna ka tähtaegne, kuid vaidlustusest puuduvad Hankija 06.03.2025 otsused nimetatuna äratuntavalt vaidlustuse esemena, sh puudub asjakohane nõue (taotlus).

RHS § 190 lg 1 p-i 2 kohaselt peab vaidlustuses sisalduma esitatud vaidlustuse ese, sh nõue ja alus. Juhul, kui Vaidlustaja tahe oli sisuliselt vaidlustada ka WordSpan OÜ kvalifitseerimise ja/või kõrvaldamata jätmise otsust, **palun esitage selgelt vaidlustuses vaidlustuse ese ja nõue seondult WordSpan OÜ kvalifitseerimise ja/või kõrvaldamata jätmise otsustega.**

3. RHS § 190 lg 1 p-i 4 kohaselt peab vaidlustuses sisalduma vaidlustuse faktiline põhjendus. WordSpan OÜ kvalifitseerimise ja/või kõrvaldamata jätmise otsuse vaidlustamisel **palun esitage põhjendustena vähemalt see, millisele kvalifitseerimise tingimusele WordSpan OÜ ei vasta** (Riigihanke alusdokumentide punkti täpsusega) **ja/või milline RHS § 95 lg-tes 1 või 4 sätestatud kõrvaldamise alus tema suhtes esineb.**

4. RHS § 185 lg 1 kohaselt on võimalik hankija tegevuse vaidlustamine üksnes Vaidlustaja subjektiivsete õiguste kaitse eesmärgil ja vaidlustusmenetluses on reeglina kaitstav vaid Vaidlustaja huvi jõuda hankelepingu sõlmimiseni Hankijaga. Arvestades asjaolu, et antud juhul on edukaks tunnistanud 5 pakkuja pakkumused, kelle hulgas on ka Vaidlustaja, vajab selgitamist asjaolu, miks Vaidlustaja arvab, et WordSpan OÜ kohta Riigihankes tehtud otsused üldse rikuvad Vaidlustaja õigusi või kahjustavad tema huve.

**Palun esitage vastavad selgitused vaidlustuses.**

5. RHS § 190 lg 1 p-i 7 kohaselt peab vaidlustuses sisalduma märge selle kohta, kas vaidlustaja soovib asja arutamist istungil või kirjalikus menetluses.

**Palun tehke vaidlustuses vastav märge.**

6. RHS §-i 186 kohaselt tasutakse vaidlustuskomisjonile vaidlustuse esitamisel riigilõivu riigilõivuseaduse §-s 258 sätestatud korras ja RHS § 190 lg 1 p-i 8 kohaselt tuleb vaidlustusele lisada andmed riigilõivu tasumise kohta.

Vaidlustusele lisatud maksekorraldusest nähtuvalt on Vaidlustaja tasunud riigilõivu viitenumbriga 290076394, kuid vaidlustuse esitamisel peab maksekorraldusel olema märgitud riigilõivu viitenumber: 2900082126 (muud andmed maksekorraldusel on õiged).

Vale viitenumbriga tasutud makse vaidlustuskomisjonile ei laeku ja vaidlustusele lisatud maksekorraldus antud juhul riigilõivu tasumist ei tõenda.

**Palun tasuge riigilõiv 1280 eurot.**

Palun kõrvaldage puudused vaidlustuses **kahe tööpäeva jooksul** (so 19.03.2025, kui käesolev kiri on kätte saadud 17.03.2025).

Puuduste kõrvaldamata jätmisel jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse RHS § 192 lg 3 p-i 2 alusel läbi vaatamata.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Angelika Timusk

Riigihangete vaidlustuskomisjoni liige